

Судья: Бычков А.В.

Дело № 33-38375/2023 (II инстанция)
№ 2-35/2023 (I инстанция)
УИД: 77RS0035-02-2022-000213-91

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 сентября 2023 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ефимовой И.Е., судей Полковникова С.В., Мрыхиной О.В., при помощнике судьи Булгачевой А.В., рассмотрев в судебном заседании по докладу судьи Полковникова С.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Гитинова И.Д. на решение Троицкого районного суда города Москвы от 17 марта 2023 года, которым постановлено:

«Исковые требования Департамента городского имущества города Москвы (ИНН 7705031674) к Гитинову Ибрагимхалилу Далгатовичу (СНИЛС: 182-218-235 52) о признании постройки самовольной, обязанности ее сноса - удовлетворить.

Признать самовольной постройкой здание, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 77:19:0020307:702, находящемся по адресу: г. Москва, адрес, СНТ «Ветеран-2».

Обязать Гитинова Ибрагимхалила Далгатовича снести данную самовольную постройку в течение 3 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

В случае неисполнения в установленные сроки решения суда предоставить Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы право за счет ответчика снести самовольную постройку.

В удовлетворении встречных исковых требований Гитинова Ибрагимхалила Далгатовича к Департаменту городского имущества города Москвы о признании права собственности - отказать.

Взыскать с Гитинова Ибрагимхалила Далгатовича в бюджет города Москвы расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Взыскать с Гитинова Ибрагимхалила Далгатовича в пользу Департамента городского имущества города Москвы расходы по оплате судебной экспертизы в размере 140000 руб.»),

УСТАНОВИЛА:

Истец Департамент городского имущества города Москвы обратился в суд с иском к Гитинову И.Д. о признании самовольной постройкой 3-х этажного здания, общей площадью 733 кв.м, расположенного на земельном участке по адресу: г. Москва, адрес, СНТ «Ветеран-2» с кадастровым номером 77:19:0020307:702, об

обязании Гитинова И.Д. привести участок в соответствии с Правилами землепользования и застройки городского адрес в г. Москве путем сноса самовольной постройки в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу. В случае не исполнения решения суда в установленные сроки просил предоставить Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы право снести самовольную постройку и освободить земельный участок за счет ответчика.

В обоснование требований указал, что земельный участок имеет разрешенное использование для садоводства. Возведенное ответчиком здание не обладает признаками индивидуального жилого дома, разрешение на его строительство не выдавалось, также нарушены параметры разрешенного строительства при возведении здания.

Ответчик Гитинов И.Д. предъявил встречный иск к Департаменту городского имущества города Москвы о признании права собственности на жилой дом, общей площадью 460,46 кв.м., расположенный на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке с кадастровым номером 77:19:0020307:702.

В обоснование встречных требований указал, что возведенный объект является жилым домом, для строительства которого разрешения на строительство не требуется. Право собственности на дом истец не зарегистрировал.

Представитель истца Департамента городского имущества города Москвы по доверенности фио в судебном заседании исковые требования поддержал, встречные исковые требования не признал по доводам первоначального иска.

Ответчик Гитинов И.Д. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности Давудова Ш.А., который исковые требования не признал по доводам встречного иска, встречные исковые требования поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Гитинов И.Д. по доводам апелляционной жалобы, указывая на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия, выслушав представителя ответчика Гитинова И.Д. по доверенности Давудова Ш.А., который поддержал доводы апелляционной жалобы с учетом их дополнения, представителя истца по доверенности фио, который возражал против доводов апелляционной жалобы, осудив возможность рассмотрения дела в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, которые надлежащим образом извещены о дате, времени и месте судебного заседания, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений, приходит к следующему.

В силу [ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно [ч. 1 ст. 195](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](#), [ч. 3 ст. 11](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([ст. 55, 59 - 61, 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

В соответствии со [статьей 263](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам.

Согласно [пп. 2 п. 1 ст. 40](#) Земельного Кодекса РФ собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В силу [подпункта 8 пункта 1 статьи 1](#) Земельного кодекса Российской Федерации одним из основных принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

Согласно [пункту 2 статьи 7](#) Земельного кодекса Российской Федерации земли в Российской Федерации используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их

принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

С 01 января 2019 г. вступили в силу положения Федерального закона от 29 июля 2017 г. №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статье 3 которого указано, что садовый земельный участок - это земельный участок, предназначенный для отдыха граждан и (или) выращивания гражданами для собственных нужд сельскохозяйственных культур с правом размещения садовых домов, жилых домов, хозяйственных построек и гаражей;

Как предусмотрено п.7 ст.54 указанного закона для целей применения в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов такие виды разрешенного использования земельных участков, как "садовый земельный участок", "для садоводства", "для ведения садоводства", "дачный земельный участок", "для ведения дачного хозяйства" и "для дачного строительства", содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости и (или) указанные в правоустанавливающих или иных документах, считаются равнозначными. Земельные участки, в отношении которых установлены такие виды разрешенного использования, являются садовыми земельными участками.

Согласно ранее действовавшему Приказу Минэкономразвития от 01.09.2014 №540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков», а также действующему приказу Росреестра от 10.11.2020 №П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» на земельном участке, предназначенном для ведения садоводства допускается размещение для собственных нужд садового дома, жилого дома, указанного в описании вида разрешенного использования с кодом 2.1 –размещение жилого дома (отдельно стоящего здания количеством надземных этажей не более чем три, высотой не более 20 метров, которое состоит из комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, не предназначенном для раздела на самостоятельные объекты недвижимости).

Пунктом 39 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что объект индивидуального жилищного строительства - отдельно стоящее здание с количеством надземных этажей не более чем три, высотой не более двадцати метров, которое состоит из комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, и не предназначено для раздела на самостоятельные объекты недвижимости.

Согласно ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности.

Использование самовольной постройки не допускается.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 3](#) настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Гитинов И.Д. является собственником земельного участка с кадастровым номером 77:19:0020307:702,

площадью 1206 кв.м., который расположен по адресу: г. Москва, адрес, СНТ «Ветеран-2», о чем в ЕГРН 16.08.2021 г. сделана запись регистрации права.

Земельный участок имеет разрешенное использование для садоводства.

Госинспекцией по недвижимости города Москвы в ходе проведенной 20 сентября 2021 г. проверки установлено, что на вышеуказанном земельном участке возведено здание площадью около 675 кв.м., которое не обладает признаками индивидуального жилого дома, разрешение на его строительство не выдавалось, также нарушены параметры разрешенного строительства при возведении здания.

Согласно заключению судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы, проведенной НАО «Центр независимых экспертиз», на земельном участке с кадастровым номером 77:19:0020307:702 возведено 3-х этажное здание общей площадью 733 кв.м. Данное здание включает в себя комплекс помещений, предназначенных для проведения религиозных действий и обрядов, назначение здания: нежилое, объект религиозного назначения, которое не соответствует виду разрешенного использования земельного участка. Также превышены плотность застройки (факт 4,2 тыс. кв./га, норматив -4 тыс. кв.м./га) и процент застройки (факт 22,9%, норматив 20%) Возведение здания также не соответствует Правилам землепользования и застройки адрес, а именно: согласно сведений ЕГРН, данных кадастрового плана территории кадастрового квартала, земельный участок с к.н. 77:19:0020307:702 расположен в территориальной зоне 77:19-7.107 «Территориальная зона сохранного землепользования Ф». В связи с отсутствием в ЕГРН сведений об объектах капитального строительства, для исследуемого 3-х этажного здания предельные параметры разрешенного строительства и реконструкции равны «0», поэтому, здание градостроительным нормам и правилам не соответствует. Также нарушены противопожарные разрывы между строениями на смежных земельных участках с к.н. 50:54:0020307:294 и с к.н. 50:54:0020307:242.

Заключением дополнительной судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы, проведенной НАО «Центр независимых экспертиз» установлено, что общая площадь здания в результате демонтажа части помещений уменьшена до 511,5 кв.м. Возведенное на участке здание не возможно привести в соответствие с Правилами землепользования и застройки адрес, поскольку здание расположено в зоне сохраняемого землепользования, где предельные параметры разрешенного строительства равны «0», соответственно, вариант демонтажа части помещений не приведет здание к состоянию, соответствующему контрольным показателям градостроительного регламента.

Оценивая заключение судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы, а также дополнительной экспертизы, суд первой инстанции пришел к выводу, что они соответствует требованиям гражданско-процессуального законодательства, выполнены специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает. Заключение оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, не имеют противоречий, их выводы представляются ясными и понятными, оснований не доверять заключениям

эксперта не имеется.

Постановлением Правительства Москвы от 28 марта 2017 г. №120-ПП утверждены Правила землепользования и застройки города Москвы, которые не распространяются на территорию г.адрес.

Правила землепользования и застройки утверждены Решением Совета депутатов городского адрес в г. Москве от 01.06.2017 г.

Согласно п. 8 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ правила землепользования и застройки - это документ градостроительного зонирования, который утверждается нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации-городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и в котором устанавливаются территориальные зоны, градостроительные регламенты, порядок применения такого документа и порядок внесения в него изменений.

Как предусмотрено п. 9 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ градостроительный регламент - устанавливаемые в пределах границ соответствующей территориальной зоны, в том числе: виды разрешенного использования земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства.

Согласно ч. 3 ст. 85 Земельного кодекса РФ градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки.

В соответствии с п. 3.4.3 Правил землепользования и застройки адрес, во всех территориальных зонах сохраняемого землепользования (фактическое использование-индекс «Ф») в качестве предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства на земельных участках в упомянутых зонах устанавливаются параметры расположенных на указанных земельных участках объектов капитального строительства, сведения о которых содержатся в ЕГРН. В случае отсутствия в ЕГРН сведений о параметрах объектов капитального строительства, расположенных на конкретном земельном участке, для указанного земельного участка числовое значение индекса «Ф» является равным нулю.

Судом первой инстанции установлено, что спорное здание возведено в 2022 г., то есть после утверждения градостроительных регламентов Правилами землепользования и застройки адрес, в соответствии с которыми размещение новых объектов капитального строительства на спорном участке не предусмотрено.

Кроме этого, вид разрешенного использования садового земельного участка не допускает размещение на нем объектов религиозного использования, которые в соответствии с классификаторов видов разрешенного использования, могут размещаться лишь на участках с кодом 3.7 - религиозное использование.

Постройка будет считаться созданной на земельном участке, не отведенном для этих целей, если она возведена с нарушением правил целевого использования земли ([статья 7 ЗК РФ](#)) либо вопреки правилам градостроительного зонирования ([статьи 35 - 40 ГрК РФ](#), [статья 85 ЗК РФ](#), правила землепользования и застройки конкретного населенного пункта, определяющие вид разрешенного использования земельного участка в пределах границ территориальной зоны, где находится самовольная постройка).

Оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь вышеприведенным законом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Гитиновым И.Д. осуществлено строительство спорного объекта без получения соответствующего разрешения и с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, с нарушением целевого назначения земельного участка, что в силу [абз. 4 ч. 2 ст. 222 ГК РФ](#) является основанием для его сноса.

Признав спорный объект самовольной постройкой, суд не нашел оснований для удовлетворения встречных требований о признании права собственности на спорный объект.

В соответствии со ст.ст. 98, 103 ГПК РФ суд взыскал ответчика в пользу Департамента городского имущества города Москвы расходы по оплате судебной экспертизы в размере 140000 руб., а также госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 6000 руб.

Выводы суда не противоречат установленным по делу обстоятельствам и сделаны при правильном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с тем, что суд принял в качестве доказательства заключения судебной экспертизы, с оценкой данной судом этим заключением.

Согласно [части 1 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались ([часть 2 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы ([часть 2 статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности ([часть 3 статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими ([часть 4 статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные положения норм права судом первой инстанции выполнены, дана оценка всем доказательствам по делу в их совокупности.

В соответствии с положениями [статьи 79](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно [статье 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в [статье 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Выводы экспертов могут быть определенными (категоричными), альтернативными, вероятными и условными. Определенные (категорические) выводы свидетельствуют о достоверном наличии или отсутствии исследуемого факта.

Заключения судебной экспертизы содержат определенные выводы по поставленным судом вопросам.

По смыслу положений [статьи 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в [статье 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях [части 3 статьи 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Таким образом, экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд в данном случае не усмотрел оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы.

Проанализировав содержание экспертных заключений, судебная коллегия приходит к выводу о том, что они в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы.

Таким образом, никаких оснований для признания заключений судебной экспертизы недостоверным доказательством по делу у суда не имелось, равно как не установлено сомнений в правильности или обоснованности данных заключений.

У суда апелляционной инстанции также не возникло сомнений в правильности и обоснованности судебной экспертизы, в связи с чем отсутствовали основания для назначения по делу повторной или дополнительной экспертизы.

Как правильно установлено судом первой инстанции, земельный участок, на котором возведено спорное строение, имеет вид разрешенного использования «для ведения садоводства», то есть предназначен для размещения садовых и дачных участков с правом возведения жилого строения, используемых населением в целях отдыха и выращивания сельскохозяйственных культур.

Однако из анализа представленных по делу доказательств следует, что фактически ответчиком было возведено строение, которое включает в себя комплекс помещений, предназначенных для проведения религиозных действий и

обрядов, что не соответствует виду разрешенного использования земельного участка.

Учитывая данные обстоятельства, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что в данном случае ответчиком допущено возведение объекта на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, что в силу [пункта 1 статьи 222 ГК РФ](#) является самостоятельным основанием для признания постройки самовольной.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно оценены представленные доказательства по делу, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку само по себе, несогласие ответчика с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием к отмене постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправильности изложенных в решении суда выводов.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Троицкого районного суда города Москвы от 17 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: